

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.  
@ [jegyzo@bajavaros.hu](mailto:jegyzo@bajavaros.hu)

☎ +36-79/527-100  
☎ +36-79/527-197

**Iktatószám: 01/2-350/2018**  
**Ügyintéző: dr. Papp Zoltán**

**Tárgy: döntés kifogás tárgyában**

**53/2018. (IV. 5.) OEVB  
H A T Á R O Z A T**

**A Bács-Kiskun Megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)**

H. D. [handwritten signature], mint  
(személyi azonosító: [handwritten]; lakcím: [handwritten]; értesítési cím: [handwritten];  
[handwritten]; telefon: + [handwritten]; e-mail: [handwritten]; a továbbiakban: kifogást tevő)  
által 2018. április 4. napján 15:50 órakor előterjesztett kifogásnak részben helyt ad és megállapítja,  
hogy

**ismeretlen személy vagy személyek megsértette (megsértették) a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket azzal, hogy a kifogásban megjelölt hat darab reklámhordozón elhelyezett plakátokat elfedte (elfedték) oly módon, hogy a plakátokat fedő plexi felületre különböző feliratokat ragasztottak, módosítva ezzel a kampányeszköz kihelyezőjének célja szerinti szöveges tartalmat.**

**Az OEVB egyebekben a kifogást elutasítja.**

E határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1. vagy 6501 Baja, Pf.: 101.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben ([jegyzo@bajavaros.hu](mailto:jegyzo@bajavaros.hu)), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. április 8. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az OEVB és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I. [A kifogás tartalma]**

[1] Kifogást tevő 2018. április 4. napján 15:50 órakor személyesen nyújtotta be kifogását elektronikus adathordozón (pendrive) az országgyűlési egyéni választókerületi irodánál a Ve. 2. § (1) a) és e) és bekezdéseiben foglalt alapvető sérelmek, továbbá a Ve. 144. §. (7) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt.

[2] Kifogást tevő a kifogásában előadta, hogy 2018. április 1. napján 17 óra után sétálva észlelte, hogy Baján, a Déry Frigyes sétányon található 3 db buszváróhoz tartozó citylight felületeken elhelyezett, Orbán Viktort a FIDESZ – KDNP listavezető jelöltjét, valamint Zsigó Róbertet, a FIDESZ – KDNP választókerületi egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló, összesen 6 db plakátra – a plakátokat védő plexi felületre ismeretlen személyek különböző feliratokat ragasztottak, amelynek eredményeképpen a kampányeszköz (plakát) kihelyezőjének célja szerinti szöveges tartalom módosult.

[3] Kifogást tevő kifogásában hivatkozott plakátok a Ve. 141. § szakaszában foglaltak szerint a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából kerültek kihelyezésre a Ve. 144. §-ban foglalt szabályainak maradéktalan betartásával.

[4] A plakáton szereplő szöveges tartalom a FIDESZ-KDNP részéről megfogalmazott állítás, melyet e plakátok útján (is) ki kívánt nyilvánítani az állampolgárok felé. Ezen jogának gyakorlásban, vagyis abban, hogy az általa alkalmazott kampányeszközök útján szólítsa meg az állampolgárokat, gátolva van a sérelmezett tevékenység folytán, különösen arra figyelemmel, hogy a felhelyezett matricákkal együtt olvasható, módosított szöveg olyan állításokat eredményez, melyek negatív színben tüntetik fel a képen szereplő jelölteket.

[5] Bár maga a negatív kampány is egyfajta lehetőség a választási kampány időszakában, a jóhiszemű joggyakorlásnak mégis ellentmond a kifogást tevő álláspontja szerint az, ha a jelöltet az általa kihelyezett kampányeszköz módosítása révén tüntetik fel rossz színben a választópolgárok előtt.

[6] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap is, éppen ezért vonatkozik ezekre is a Ve. 144. §. (7) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

[7] A hivatkozott feliratok fizikailag nem érintkeznek ugyan a korábban kihelyezett plakátokkal, ugyanakkor a kihelyezés módjából jól látható a kihelyező szándéka, hogy a felragasztott felirat illeszkedjen az eredeti plakát környezetébe, egyértelműen megállapítható, hogy a behelyettesíteni kívánt kifejezés minden hivatkozott plakát esetében pontosan kitakarja az eredeti szöveget, így kifogást tevő álláspontja szerint a fedés az eredeti szöveg kitarásával megvalósul. A sérelmezett feliratokat oly módon ragasztották fel, hogy az eltávolításuk nehézkes, a plexi felület sérüléséhez vezethet.

[8] A kifogásolt jogszabálysértés bizonyítására a kifogást tevő 6 db helyszínen készített fényképfelvételt csatolt, melyeken a FIDESZ-KDNP megbízásából kihelyezett plakátok láthatóak a sérelmezett matricákkal ellátva. A fényképek 2018. április 1-jén 17 és 18 között készültek, a fényképek készítőjének – teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt – nyilatkozata szintén csatolásra került.

[9] Kifogást tevő kifogásában „ismeretlenek”-ként jelölte meg a matricákat elhelyezőket. Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértést elkövető személy vagy személyek ismeretlenek, így a kifogást tevő a Ve. 218. (2) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől eltiltását kérte.

## II. [Az OEVB döntése és ennek jogi indoka]

[6] A Ve. 208. § kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[7] A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése kimondja, hogy a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló

okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

[8] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Ve. 43. § (1) bekezdése szintén megjelöli, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[9] Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. § foglalt törvényi követelményeknek megfelel. Az OEVB a kifogás érdemi elbírálásra alkalmasnak találta. Az OEVB – hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 158/2018. NVB számú határozata indokolásának [17] bekezdésében foglaltakra a kifogás határidőben került benyújtásra. Az NVB e határozatában kimondta, hogy ... „A Bizottság álláspontja szerint ugyanis az ilyen típusú jogorvoslat sajátossága, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a jogsértés – azaz a plakátnak a Ve. 144. § (3) bekezdés szerinti felhatalmazással ellentétes eltávolítása – pontos időpontjának megjelölésére vonatkozó lehetősége korlátozott, a legtöbb esetben csak a jogsértés megvalósulását észleli. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő vizsgálata tehát – a folyamatosan fennálló jogsértéshez hasonlóan – az észlelés időpontjára vonatkozatható, amellyel összefüggésben jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.”

[10] Az OEVB a kifogást áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[11] Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdésében előírtakkal összefüggésben ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket [a választás tisztaságának megóvása, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás] is. Ugyanakkor az OEVB ezen ismeretlen személy vagy személyek vonatkozásában a jogsértéstől eltiltásra kötelezést nem látja indokoltnak, illetőleg értelmezhetőnek, pont arra tekintettel, hogy az elkövető vagy elkövetők kiléte az eljárásban ismeretlen maradt, ezért a kifogásnak csak azon részében adott helyt, hogy a jogsértés tényét megállapította.

### III. [A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[12] A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. § (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. (1) bekezdésén, 223. § (1)-(3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

[13] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2018. április 5.

Dr. Gazdag Péter  
az OEVB elnöke

