

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: 01/2-349/2018
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: döntés kifogás tárgyában

**52/2018. (IV. 5.) OEVB
H A T Á R O Z A T**

A Bács-Kiskun Megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)

H. D. mint (személyi azonosító: ; lakcím: ; a, értesítési cím: ; telefon: +36-79- ; e-mail: ; a továbbiakban: kifogást tevő) által 2018. április 4. napján 12:24 órakor előterjesztett kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy

ismeretlen személy vagy személyek megsértette (megsértették) a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket azzal, hogy a kifogásban megjelölt kettő darab oszlopreklámot megrongálta (megrongálták) és részben eltávolította (eltávolították).

Az OEVB egyebekben a kifogást elutasítja

E határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1. vagy 6501 Baja, Pf.: 101.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. április 8. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az OEVB és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I. [A kifogás tartalma]

[1] Kifogást tevő 2018. április 4. napján 12:24 órakor elektronikus levélben fordult az OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető sérelem miatt.

[2] Kifogást tevő a kifogásában előadta, hogy 2018. április 2. napján 10:39 perckor észlelte, hogy Bács-Kiskun megye 06. számú egyéni választókerületének területén, Bátmonostor településen a József Attila utcán található villanyoszlopokon elhelyezett, Zsigó Róbertet, a FIDESZ-MPSZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló oszlopreklámokat (2 darabot) ismeretlenek megrongálták és részben eltávolították.

[3] A kifogásolt jogszabálysértés bizonyítására a kifogást tevő 1 darab, a helyszínen készített fényképfelvételt, továbbá a fényképezéshez használt mobiltelefon készülékről készített 1 darab képernyőfotót, és a készítés időpontjára vonatkozó – teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt – nyilatkozatot csatolt. Utóbbi a készítés időpontját hivatott alátámasztani.

[4] A csatolt képen látható, hogy a kihelyezett oszlopreklámok felületéből egy-egy darab eltávolításra került, feltételezhetően valamilyen vágóeszköz segítségével. A Zsigó Róbertet ábrázoló reklámfelület mellett közvetlenül elhelyezésre kerülő, szöveges tartalmat ábrázoló reklám mindkét esetben sértetlen maradt, álláspontja szerint ebből is okkal feltételezhető, hogy nem időjárás tényező okozta a sérelmezett kárt. Az oszlopreklámok területén, illetve annak közvetlen közelében a plakát megrongálódásából származó hulladékot nem talált. A kifogásban hivatkozott oszlopreklámok a Ve. 144. §-ban foglalt szabályainak maradéktalan betartásával kerültek kihelyezésre.

[5] Kifogást tevő kifogásában „ismeretlenek”-ként jelölte meg a plakátot eltávolítókat. Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértést elkövető személy vagy személyek ismeretlenek, így a kifogást tevő a Ve. 218. (2) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől eltiltását kérte.

II. [Az OEVB döntése és ennek jogi indoka]

[6] A Ve. 208. § kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[7] A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése kimondja, hogy a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

[8] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 43. § (1) bekezdése szintén megjelöli, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[9] Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. § foglalt törvényi követelményeknek megfelel. Az OEVB a kifogás érdemi elbírálásra alkalmasnak találta. Az OEVB – hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 158/2018. NVB számú határozata indokolásának [17] bekezdésében foglaltakra a kifogás határidőben került benyújtásra. Az NVB e határozatában kimondta, hogy ... „A Bizottság álláspontja szerint ugyanis az ilyen típusú jogorvoslat sajátossága, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a jogsértés – azaz a plakátnak a Ve. 144. § (3) bekezdés szerinti felhatalmazással ellentétes eltávolítása – pontos időpontjának megjelölésére vonatkozó lehetősége korlátozott, a legtöbb esetben csak a jogsértés megvalósulását észleli. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő vizsgálata tehát – a folyamatosan fennálló jogsértéshez hasonlóan – az észlelés időpontjára vonatkoztatható, amellyel összefüggésben jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.”

[10] Az OEVB a kifogást áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította a jogsértés tényét, azaz, hogy ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 2. § (1)

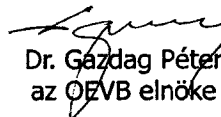
bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket [a választás tisztaságának megóvása, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás] a műanyag oszlop plakátok egy részének letörésével, levágásával vagy más, hasonló módon történt eltávolításával. Ugyanakkor az OEVB ezen ismeretlen személy vagy személyek vonatkozásában a jogsértéstől eltiltásra kötelezést nem látja indokoltnak, illetőleg értelmezhetőnek, pont arra tekintettel, hogy az elkövető vagy elkövetők kiléte az eljárásban ismeretlen maradt, ezért a kifogásnak csak azon részében adott helyt, hogy a jogsértés tényét megállapította.

III. [A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[12] A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. (1) bekezdésén, 223. § (1)-(3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

[13] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2018. április 5.


Dr. Gazdag Péter
az OEVB elnöke

