

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: 01/2-120/2018
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: döntés kifogás tárgyában

**7/2018. (II. 28.) OEVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)

a Momentum Mozgalom (székhely: 1077 Budapest, Rózsa u. 22., képviselőjében eljár: Fekete-Győr András elnök; a továbbiakban: kifogást tevő) jelölőszervezet által 2018. február 25-én 15:10 perckor előterjesztett kifogást

elutasítja.

E határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1. vagy 6501 Baja, Pf.: 101.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. március 3. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az OEVB és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postalai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I. [A kifogás tartalma]

[1] Kifogást tevő 2018. február 25-én 15:10 perckor érkezett elektronikus levélben – amelyhez 15:12 órakor újabb elektronikus levélben további fényképfelvételeket csatolt – kifogást terjesztett elő amiatt, hogy a Bács-Kiskun megye 06. sz. országgyűlési egyéni választókerületben indítani kívánt képviselőjelöltjük, Béni Kornél József (a továbbiakban: jelölt) és segítői 2018. február 17-én, hajnali 1:00 és 3:00 óra között Baján a jelöltet népszerűsíteni kívánt plakátokat helyeztek el több helyen, többek között buszmegállók fedett utasváróinak plexiüvegeire. A plakátok kihelyezését fényképfelvételekkel dokumentálták. Jelölt ezt követően 2018. február 23-án délután észlelte, hogy az utasvárók üvegeiről a plakátok professzionális módon, szisztematikusan eltávolításra kerültek a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcában a placnál lévő utasváróról (a továbbiakban: placi buszmegálló), valamint a Déri Frigyes sétányon, a Déri Ferenc sétány 9-11. sz. alatti épületek előtt található utasvárókról (a továbbiakban, a helyben a köznyelv által közismert elnevezés alapján: „hosszú” buszmegálló). A jelölt az eltávolított plakátok helyéről fényképfelvételeket készített 2018. február 24-én.

[2] Kifogást tevő csatolta jelölt fentiekről szóló, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt szkennelt nyilatkozatát, továbbá 9 db fényképfelvételt, a következők szerint:

1. piaci buszmegálló 2018. február 17. 01:13 óra – kihelyezett plakátok láthatóak az utasvárón,
2. piaci buszmegálló 2018. február 24. 09:32 óra – a kihelyezett plakátok nyom nélkül eltűntek,
3. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11. sz. előtti lapostetős utasváró) 2018. február 17. 01:04 óra – kihelyezett plakátok láthatóak az utasvárón,
4. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11. sz. előtti lapostetős utasváró) 2018. február 24. 08:41 óra – a kihelyezett plakátok nyom nélkül eltűntek,
5. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11. sz. előtti lapostetős utasváró) 2018. február 17. 01:07 óra – kihelyezett plakátok láthatóak az utasvárón; ez 3-4. pontokban megjelölt utasváró a másik oldaláról fotózva (kifogást tevő, ill. jelölt tévesen Déri F. stny. 9. közelében lévő utasváróként jelöli meg),
6. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11. sz. előtti lapostetős utasváró) 2018. február 24. 08:41 óra – a kihelyezett plakátok nyom nélkül eltűntek; ez 3-4. pontokban megjelölt utasváró a másik oldaláról fotózva (kifogást tevő, ill. jelölt tévesen Déri F. stny. 9. közelében lévő utasváróként jelöli meg),
7. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11/A sz. előtti boltíves tetejű utasváró) 2018. február 17. 01:00 óra – kihelyezett plakátok láthatóak az utasvárón,
8. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11/A sz. előtti boltíves tetejű utasváró) 2018. február 17. 01:00 óra – kihelyezett plakátok láthatóak az utasvárón,
9. „hosszú” buszmegálló (Déri F. stny. 11/A sz. előtti boltíves tetejű utasváró) 2018. február 24. 08:47 óra – a kihelyezett plakátok nyom nélkül eltűntek.

[3] Kifogást tevő álláspontja szerint a plakátok eltávolítása törvénysértő, sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában megjelölt választási alapelveket (a választás tisztaságának megóvása, ill. a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei), valamint a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint a kampányidőszakban a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel plakát korlátozás nélkül elhelyezhető. Kifogást tevő megjelöli az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontját, amely szerint az utasváró építménynek minősül, ezért a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdésben meghatározott taxatív kivételek egyike sem vonatkozik az utasváró pavilon plexijére.

Kifogást tevő álláspontja szerint azzal, hogy ismeretlen személyek a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat eltávolították, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogosultságot, amely egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére, továbbá hatását tekintve a választások tisztaságának sérelmére is vezet, ezen túlmenően pedig alkotmányellenesen korlátozza az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához, valamint a XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt választhatósághoz fűződő alapjogot.

A kifogást tevő minderre figyelemmel azt kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

II. [Az OEVB döntése és ennek jogi indoka]

[4] A Ve. 208. § kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[5] A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése kimondja, hogy a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postalai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

[6] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 43. § (1) bekezdése szintén megjelöli, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[7] Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, viszont a kifogást tevő által csatolt bizonyítékok nem teljes körűek, hiányosak. A csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a jogsértés elkövetésének időpontja megállapítható legyen. A bizonyítékok körében a jogsértés tényének megállapítása érdekében – figyelemmel a Ve. 209. § (1) bekezdésére is – nem nélkülözhető a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése. A kifogásban a jogsértés időpontja nem került feltüntetésre, és ez a csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg, csak az észlelés időpontjára tesz nyilatkozatot a kifogást tevő. Következésképp az így rendelkezésre bocsátott bizonyíték elégtelen a kérelemnek helyt adó döntés meghozatalára.

[8] Tekintettel arra, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen, és a benyújtott kifogás a jogszabálysértés időpontjára vonatkozóan adatot nem jelöl meg, annak ellenére, hogy a bizonyítási teher a Ve. 43. § (1) bekezdése és 218. § (1) bekezdése alapján a kifogást tevőn van. Mindezek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint, a Ve. 220. § alapján a kifogást elutasította.

III. [A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén és 220. §-án, a jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. (1) bekezdésén, 223. § (1)-(3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

[10] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2018. február 28.



dr. Gazdag Péter János
az OEVB elnöke