

BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: 01/2-344/2018
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: döntés kifogás tárgyában

**50/2018. (IV. 4.) OEVB
H A T Á R O Z A T**

A Bács-Kiskun Megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)

H.M. (lakcím és értesítési cím: , személyi azonosító: , telefon: , e-mail:) a továbbiakban: **kifogást tevő**) által **2018. április 1-jén 0:05 perckor előterjesztett kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy**

a BAJA MARKETING Bajai Kommunikációs és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság (6500 Baja, Szentháromság tér 3., cégjegyzékszám: 03 09 114352, adószám: 13896405-2-03 a továbbiakban: Baja Marketing Kft.) a Bácskai Napló 2018. február 22. és 2018. március 22-i lapszámaival, valamint a baja.hu honlapon megjelenő egyes cikkekkel megsértette a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy Zsigó Róbert, a FIDESZ-MPSZ és KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjét népszerűsítette.

Az OEVB a Baja Marketing Kft.-t a további jogszabálysértéstől eltiltja és kötelezi, hogy a Bácskai Napló 2018. február 22. és március 22. lapszámait és a baja.hu honlapon az indokolásban kampánytevékenységként megjelölt – lásd az indokolás [19] bekezdését – cikkeket 2018 április 9. napjáig tegye elérhetetlenné.

Az OEVB kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy e határozat rendelkező részét

I. a Bácskai Napló esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

II. a baja.hu honlap esetében e határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

Az OEVB egyebekben a kifogást elutasítja.

E határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1. vagy 6501 Baja, Pf.: 101.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. április 7. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az OEVB és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I. [A kifogás tartalma]

[1] Kifogást tevő 2018. április 1-jén 0:05 órakor elektronikus levélben fordult az OEVB-hez, amelyben kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (1), (2) bekezdése alapján állapítsa meg a Baja Marketing Kft., mint a Bácskai Napló című önkormányzati lap kiadója, a Bajai Televízió és a baja.hu honlap működtetője jogszabálysértő tevékenységét és tiltsa el annak folytatásától. Továbbá kérte a Ve. 218. § (1), (2) bekezdés d) pontja alapján, a választási kampány szabályainak megsértése miatt, a 219. § (1), (2) mérlegelésével bírság kiszabását.

[2] Kifogásában az alábbiakat adta elő:

[3] A Baja Város Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló Baja Marketing Kft., mint kiadó által 35.000 nyomtatott példányban és interneten megjelentetett Bácskai Napló című önkormányzati lap, az általa működtetett Bajai Televízió és baja.hu honlap a 2018. évi országgyűlési választási kampányban folytatott kiadói és szerkesztői gyakorlatával súlyosan sértette és sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

[4] A választási kampány hivatalos kezdetétől számított időben a baja.hu és a bajaionkormanyzat.hu oldalon jelenleg is olvasható Bácskai Napló háromszor jelent meg. A 2018. február 22-i számban az egyik jelölő szervezet képviselőjelöltje (a jelenleg is országgyűlési képviselő, államtitkár, Zsigó Róbert) a lapban 8 cikkben szerepel említettként, melyekhez 6 ízben őt (vagy őt is) ábrázoló fénykép is társul. A március 8-i lapszámban ugyanő 8 említéssel és 8 fotón szerepel. A március 22-i Bácskai Naplóban szintén ő 9 említést és 7 fotót érdemelt. A három említett lapszámban ez idő alatt más jelölő szervezet jelöltjei közül ketten kaptak összesen 3 említést és egy fotót (Hajdú Miklós 2 említés, Kalapos Mária egy említés, egy fotóval), senki más a jelöltek közül a fenti időszakban. Az említések aránya 25:3, a fényképen szereplése 21:1.

[5] A Bajai Televízió Híradójában 2018. február 20-tól március 29-ig tudósításban történő említés, interjú, megszólalás (ezeket itt egyben számolva) aránya Zsigó Róbert és minden más jelölő szervezet jelöltjei között 21:1. Február 20-án és március 14-én tudósítottak egy-egy ellenzéki jelölő szervezeti eseményről, a helyi jelöltek nevének említése nélkül.

[6] A baja.hu honlapon 2018. február 23-tól március 29-ig 14 olyan cikk található, melyen Zsigó Róbert fényképes nyilatkozatával vagy említésével lehet találkozni. Más jelölő szervezet vagy jelölt csak március 29-én tűnt fel egy cikkben, 2, részben negatív említéssel, jelölti fotó nélkül (LMP, Hajdú Miklós), senki más, már bejegyzett induló képviselőjelölttről. Az arány ebben az esetben 14:2.

[7] Kifogást tevő a kifogáshoz nem csatolt bizonyítékot, utalt a Ve. 151. § (2) bekezdése alapján a bizonyítékok hivatalbóli beszerzésre. Kifogást tevő kérte a 2018. március 29-i képviselő-testületi ülésen kifogásában is hivatkozott, elhangzott hozzászólások szó szerinti jegyzőkönyvének beszerzését.

[8] A kifogást tevő fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a), c) és e) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 219. § (1) bekezdése szerint szabjon ki a kiszabható bírság összegének maximumában megállapított összegű bírságot.

II. [A kifogás elbírálására irányadó jogszabályok]

[9] A Ve. 208. § kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[10] A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése kimondja, hogy a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

[11] A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 43. § (1) bekezdése szintén megjelöli, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) és d) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[12] A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 151. § (2) bekezdése szerint a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

[13] Ve. 152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

- a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltató esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételhez hasonló módon,
- b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közzétételhez hasonló módon,
- c) lineáris médiaszolgáltató esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételével azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.

[14] Az OEVB a kifogás érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

III. [Az OEVB által tisztázott tényállás, döntés és jogi indokai]

[15] Ve. 151. § (2) bekezdése alapján a bizottság hivatalból beszerezte az általa szükségesnek ítélt bizonyítékokat. Az OEVB megállapította a bizonyítékok körével kapcsolatban, hogy a Bajai Televízió kifogásában megjelölt intervallumban (2018. február 22. és 2018. március 29. között) megjelenő híradásai közül kizárólag a 2018. március 29-i híradó vizsgálható, a többi tekintetében a kifogás elkésett a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján. A beszerezni kért jegyzőkönyv vonatkozásában a Ve. nem rendelkezik olyan kötelezettségről, hogy a kifogást tevő helyett az OEVB-nek kellene azt beszerezni, az nem esik a Ve. 151. § (2) bekezdés hatálya alá, hanem a Ve. 43. § (1) bekezdése szerinti bizonyításnak van helye.

Az OEVB a kifogás alapján és a hivatalból beszerezett műsorszámok, médiatartalmak (baja.hu honlapról a Bácskai Napló három sérelmezett száma, a baja.hu honlapon a 2018. február 23. és 2018. március 29. között megjelent internetes cikkek, valamint Bajai Televíziótól beszerezett a 2018. március 29-i híradó műsorszám) alapján a következőket állapította meg:

[16] Zsigó Róbert személyét érintően a Bácskai Napló 2018. február 22-i számában megjelent 8 cikkből az alábbi 3 cikket és az ehhez kapcsolódó 2 képet az OEVB kampánytevékenységnek értékelte:

oldalszám	cikk címe	képek száma
2. oldal	Közel 450 millió forint érkezik	0
8. oldal	Jó hangulat a jó kedv medrében	1
10. oldal	Házhoz vitték a kolbászt	1

[17] Az OEVB március 8-i lapszámában Zsigó Róbert személyét érintően 8 cikkből egyik cikk esetében sem értékelte a megjelenést kampánytevékenységnek.

[18] A Bácskai Napló 2018. március 22-i számában megjelent 10 cikkből az alábbi 8 cikket és az ehhez kapcsolódó 6 képet az OEVB Zsigó Róbert személyét érintően kampánytevékenységnek értékelte:

oldalszám	cikk címe	képek száma
2. oldal	Új uszoda és élményfürdő	1
5. oldal	"Hazám, keresztény Európa"	1
5. oldal	Változatlan marad az önkormányzati struktúra	0
10. oldal	Új fenntartója van a szociális otthonnak	1
11. oldal	Jó helyen az idősek	1
11. oldal	Egyház és nemzetiség	1
11. oldal	Összefogtak a templomért	0
13. oldal	Stabilitás és növekedés	1

[19] 2018. február 23. napját követően a baja.hu honlapon megjelent és vizsgált hírből (14 db) az OEVB az alábbiakat (6 db) értékelte kampánytevékenységként:

2018. március 14.	Jó helyen az Idősek
2018. március 15.	„Hazám, keresztény Európa”
2018. március 18.	Új fenntartója van a szociális otthonnak
2018. március 19.	Új uszoda és élményfürdő Baján
2018. március 19.	Stabilitás és növekedés
2018. március 23.	Épül élményfürdő és uszoda

[20] A Bajai Televízió 2018. március 29-i híradójában Zsigó Róbert a Jelky téri körforgalom kapcsán először 1:40 mp-nél jelent meg, majd 2:05-2:31 mp-ig nyilatkozott. A bizottság nem értékelte ezt a megjelenést kampánytevékenységként.

[21] Az OEVB a tényállás megítéléséhez három feltétel együttes fennállását vizsgálta: azonos esély a megjelenésre, történt-e ésszerű indok nélküli privilegizálás, valamint, hogy a kifogásolt tevékenység alkalmas volt-e az esélyegyenlőség megbontására. A [16]-[20] bekezdések szerint kampánytevékenységnek minősített megjelenések alapján összességében megállapítható volt a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, alapelveinek megsértése.

[22] Mivel a kampányból még körülbelül három nap van hátra, az OEVB szükségesnek találta a jogsértő magatartástól szóló eltiltást, figyelemmel a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira.

[23] A Kifogást tevő a kifogásban bírság kiszabását is indítványozta. A Ve. 152. § (2) bekezdés szerint a választási bizottság a választási kampány szabályainak megsértése esetén bírságot is kiszabhat a média kampányban való részvételével kapcsolatban. A Ve. 152. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe.

[24] Az OEVB a bírság kiszabását – figyelemmel a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokra, az eset összes körülményeire – nem tartotta indokoltnak, mert a kifogást tevő által is hivatkozott kúriai döntés (Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés) a kampány során, 2018. március 6. napján, tehát pl. a Bácskai Napló egyik sérelmezett lapszáma megjelenése után jelent meg, és új helyzetet teremtett a jelöltek, jelölő szervezetek és a médiaszolgáltatók számára. Maga a Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés is megjelöli, hogy nem látta indokoltnak bírság kiszabását a hasonló ügyben, mert az ilyen jellegű cselekmények megítélése még a választási szervek részére sem volt egyértelmű.

[25] A bizottság minden tagja egyetértett azzal, hogy jogsértés történt, de végül a bírság kiszabása tekintetében véleménykülönbség alakult ki és a határozat szavazategyenlőséggel – elnöki igen szavazattal – került elfogadásra.

IV. [A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[26] A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 151. §-án, 152. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. § (1)-(2) bekezdésén és a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzésén, a jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1)-(3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

[27] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2018. április 4.

